Dobrý den, pane řediteli,

děkuji Vám za informace z 19. 2. 2015 ve věci mého podnětu, č.j. SZPI/AA714 – 12/2015. Přijměte, prosím, mé připomínky k tomu:

**1. Čtyřikrát stejně, pokaždé jinak**

A) Nemělo Vinařství Ludwig dát ono od Vinařství Baloun zakoupené a u nich dobarikované víno znovu zatřídit, jak po mém soudu vinařský zákon předpokládá? Tuto otázku jsem položil již v textu tohoto článku při jeho uveřejnění 26.8.2014 - zůstala však bez jakékoli reakce z Vaší strany.

B) Dle informací na etiketě Michaely Balounové bylo ono „její“ víno lahvováno u ní na adrese 1. Máje 140, Velké Bílovice, na etiketě vína Drápalova je pak tento povinný údaj o místě plnění (názvu stáčírny) uveden po mém soudu naprosto nedostatečně - chybí adresa a kromě toho tímto způsobem uvedení dochází k „ztotožnění“ výrobce a místa plnění (názvu stáčírny). Neměli tedy ale oba, Michaela Balounová i Oldřich Drápal, ta „jejich“ vína, když je sami, jak uvádí, plnili, nechat znovu zatřídit, jak po mém soudu vinařský zákon předpokládá a čemuž napovídá i příspěvek v diskusi/chatu k tomuto článku z 27.8. z adresy mlynek@vinarstvivolarik.cz?

C) Rozumím-li tomu správně, pak „správné“ analytické údaje jsou u předmětného vína (Ch11PS/20/17) ty, které uvádí Vinařství Ludwig, jde tedy o víno polosuché. Jak je pak ale možné, že vína se stejnou šarží či ev. č. j., distribuovaná Oldřichem Drápalem a Michaelou Balounovou, stále ještě dostupná v Kauflandu, jsou označena jako vína suchá - viz třeba také více než jasně zde: http://www.sklenicka.com/trikrat-stejne-a-pokazde-jinak/? A u „varianty Drápal“ pak i dokonce s jiným obsahem alkoholu (13,5%)? Není pravdou, jak se lze snadno ještě stále v Kauflandu přesvědčit, že toto víno distribuované Michaelou Balounovou nese, jak uvádíte, na etiketě označení **polosuché**. Nese totiž označení **suché** - viz také výše. Proč uvádíte tuto zavádějící/lživou (nehodící se škrtněte) informaci víte jenom vy sami.

D) Na webových stránkách Vínařství Baloun byly v době, kdy byl tento článek zveřejněn, uvedeny právě ty analytické údaje, které jsou v tom článku uvedeny - tedy nejen nesprávná hodnota obsahu alkoholu, ale i odlišné údaje zbytkového cukru, dle kterého naráz víno „zesládlo“ ze suchého na polosuché, a kyselin, než jsou tam uvedeny (po opravě) u tohoto vína dnes - a stejně tak tomu bylo ještě i v době, kdy jsem Vám předmětný podnět zasílal, tedy 5.1.2015. Proč jste, prosím, tuto okolnost jaksi „opoměli“ zahrnout do Vašich informací? Že by se to jen jaksi v rámci snahy o celkové vyznění mého podnětu - viz zde, ale i dále - „nehodilo do krámu“? Nebo snad Vás k tomu vedl nějaký důvod jiný?

E) **Mohl byste, prosím, vzhledem k výše uvedeným okolnostem sdělit analytické údaje, se kterými bylo toto víno pod ev. č. j. 54E1-12/19 zatříděno pro Miroslavu Balounovou**?

F) **Vyzývám Vás, vzhledem ke všem v článku uvedeným (podezřelým) okolnostem, včetně i zde výše uvedeného, k provedení kontroly na původ hroznů u všech 4 předmětných vín**.

**3. Podobnost kozy domácí a prakozy pralesní**

A) Vámi podané „vysvětlení“ analytických hodnot u obou distributorů předmětného vína (Ch11PS/54-11) považuji za čistě formální, nijak se nezabývající podstatou v daném článku uvedeného problému.

B) Vámi uváděné skutečnosti znamenají, že Patria Kobylí prodávala toto víno s naprosto nesprávnými analytickými údaji, včetně tedy nesprávného údaje o obsahu alkoholu mimo vyhláškou povolené odchylky. Na tuto skutečnost nebudete vůbec reagovat? Proč?

C) Proč nebyla vína od obou distributorů (Patria Kobylí, Vinium) podrobena senzorickému porovnání?

D) Není zřejmě pravdou, že veškeré uvedené víno bylo prodáno konečným spotřebitelům. I při jen letmém porozhlédnutí se po internetu lze poměrně snadno zjistit, že od Patrie Kobylí je stále v nabídce nejméně Vinotéky Vínečko, Veletržní 902/18, Praha 7 (http://www.vinecko.eu/cz-detail-811684-chardonnay-pozdni-sber-2011-patria-kobyli.html), či Vinotéky (e-shopu) Dios Trading, Husova 593, Modřice u Brna (http://vinoteka.dios.cz/chardonnay-2011-pozdni-sber-z-vinarstvi-patria-v-kobyli-0-75-l-eanI521211-skup5Zn1ak1Zn1ak27Zn1ak12.php), která, mimochodem, uvádí ony podle Vás zřejmě nesprávné „patriácké“ analytické hodnoty. Důvodně také předpokládám, že jak v Patrii, tak ve Viniu lze tato vína „objevit“. A když by opravdu „bylo nejhůř“, mohu vám obě předmětná vína poskytnout k jejich dalšímu zkoumání - třeba také i v tomto případě na prověření původu hroznů u nich - i já.

**5. Kdepak ty ptáčku hnízdo máš**

A) Proč nebyl onen monitoring tržní sítě proveden již v době zveřejnění předmětného článku, tj. hned po 24.9.2014? V této době bylo nejméně RŠ13PS z VINOHRAD CZ snadno v Tescu dostupné - a bylo tomu tak ještě i kolem vánoc 2014. Předpokládám, resp. tuším/vím, že portál O víně není pro pracovníky SZPI, zabývajícími se právě vínem, neznámým zdrojem informací - pokud by tomu tak bylo, byla by to pro ně pěkná ostuda, hraničící aspoň pro některé z nich s neschopností vykonávat svěřenou funkci.

B) Důvodně se domnívám, že dotazem v Tescu na uvedená vína by bylo možno se dozvědět, že v článku uvedené skutečnosti označení původu hroznů (Mikulovská podoblast) u obou uvedených vín, tj. RŠ ročníků 2012 i 2013 odpovídají skutečnosti.

C) I v tomto případě jsem samozřejmě schopen doložit správnost/relevantnost mnou v článku uváděných skutečnosti.

**6. Třikrát stejně, pokaždé jinak**

A) Vám nepřijde divné, že stejné víno se objeví v tržní síti od 3 různých „výrobců“, v jednom případě z toho pak dokonce ve 2 obchodních řadách - tedy vlastně z pohledu, a to i „poučeného“ zákazníka - jakoby 4 různá vína? Opravdu podle Vás nejde o matení/klamání (nehodící se šktrněte) zákazníka? A co na to ČOI? - viz i dále.

B) Vůbec jste nereagovali na můj dotaz z chatu/diskuse k tomuto článku z 1.10., ve kterém jsem se ptal, zda je přípustné uvádět na etiketě neúplné ev. č. j., navíc s odlišným číslem šarže, jak se tomu v případě předmětného vína (CM11PS) z RAVISu Rakvice stalo.

C) Stejně tak jste vůbec nereagovali na jiný příspěvek z příslušné diskuse/chatu, a to z mailu milos.ondrak@seznam.cz, také z 1.10.. Proč?

**7. Habánský Motýl z Bzenca**

A) Považuji za vrchol neprofesionality/ignorance (nehodící se škrtněte) z Vaší strany tvrzení, že v případě dotčených vín je možno dle uvedeného evidenčního čísla jakosti zjistit výrobce,

který si nechal víno zatřídit. To platí možná pro (některé) pracovníky SZPI, nikoli však pro širokou vinařskou veřejnost. Vína od všech příslušných výrobců (Habánské sklepy, Víno Mikulov, Chateau Bzenec) jsou zatřiďována **výhradně pro (celé) uskupení Bohemia Sekt a jeho jménem**. A takto se to také objevuje na eAgri - Zatřídění vína, jak lze opravdu velmi snadno zjistit.

B) Kdo jiný než ten, kdo má zatřiďování vína „na starosti“, by měl v předcházejícím odstavci uvedenou skutečnost zejména vědět? Bylo by snad až humorné, kdyby to nebylo bohužel výrazně „smutné“, že jde o stejného člověka, který je uveden ve Vaše sdělení jako ten, kdo záležitost mého podnětu, tedy i tyto informace, (věcně) vyřizuje.

C) Skutečného výrobce tedy opravdu není možné určit, což vede právě k tomu, že stejné víno je uskupením Bohemia Sekt nabízeno jakoby až od 3 různých výrobců. Pro něco takového neznám jiné označení, než klamání zákazníka, a to bez ohledu na to, zda je to v souladu s platnou vinařskou legislativou - tu je právě proto nutno urychleně změnit. Připravuje se novela vinařského zákona, neměla by právě takovou změnu právě SZPI iniciovat? To by se ale muselo chtít, že?! A co zákon o ochraně spotřebitele?

**8. Čí peří**

Naprosto se ve svém sdělení - jen odkaz ad bod 6. - nezabýváte meritem dané věci. Jde zase jen o naprosto formalistické, navíc ještě jen velmi povrchní „(ne)vyřízení“ problému, na který tento článek upozorňuje. Skutečně se domníváte, že vše, co je v tomto článku uvedeno, je v pořádku? A to jak z hlediska legislativy vinařské, tak i z hlediska legislativy na ochranu spotřebitele? Leccos k tomu viz výše, leccos případně v případě přetrvávajícího Vašeho dosavadního přístupu příště … .

**9. Vína ze Sovína**

Platí totéž, co uvedeno o odstavec výše. A kromě toho - co informace z mailové adresy vinos@volny.cz v diskusi/chatu k tomuto článku? Ty Vás vůbec nezajímají? Zvláštní … .

**10. Svatomartinské! Svatomartinské?**

Domnívám se, že i Svatomartinské víno patří, stejně jako každé jiné víno, do působnosti SZPI. Předání uvedeného problému Vinařskému fondu – v té části, která se týká jich, bylo Vaší povinností. Představa, že tím je z pohledu SZPI v tomto případě „vše vyřešeno“ není však ničím jiným, než obyčejným alibismem … .

**11. Čert aby se v tom vyznal**

K tomuto si dovolím reagovat vzhledem k rozsahu a souvislostem příslušného problému a opět jen velmi povrchního Vašeho přístupu k mnou v tomto článku uvedeným skutečnostem samostatným vyjádřením, které Vám zašlu během krátké doby cca 1 týdne. Zatím jen jednu poznámku: píšete, že ani v tomto případě se vám nepodařilo najít v tržní síti uvádění do oběhu vína Frankovka 2010 VOC s třemi korunkami ze soutěže Král vín. Jednak Vám takové víno mohu „předvést“ sám, lze ho ale také nalézt, včetně informace o uvedeném ocenění, pod odkazem http://www.ovine.cz/web/structure/jaroslav-schwarz-78.html?do[loadData]=1&itemKey=cz\_352., včetně informace o jeho pořízení v prosinci

2014, tedy opět až poté, kdy jsem informaci o tomto podivném „ocenění“ uvedl (5.12.2014). Vás to v tu dobu opravdu nezajímalo? - viz také výše.

**Obecně**

A) Ve svém podání z 5. 1. 2015 jsem si vás dovolil vyzvat, kromě jiného, ke sdělení všech podnětů, které předáte k vyřízení jiným orgánům a kterým. Jak z výše uvedeného plyne, jedním z orgánů, které by se měly k dané problematice bezesporu vyjádřit, resp. v dané věci konat, je Česká obchodní inspekce. Bohužel, žádnou takovou iniciativu z vaší strany jsem ve Vaší odpovědi nezaznamenal. Přijměte tedy, prosím, mou opakovanou žádost v tomto směru, včetně, samozřejmě, žádosti o sdělení, ve kterých případech jste tak následně učinili. Děkuji.

B) Svůj podnět, na který reagujete, jsem, vážený pane řediteli, podával 5.1.2015. Vaše odpověď je datována 19.2.2015, tedy přesně o měsíc a půl později, a to ještě až po mé urgenci z 11.2.2015. A navíc jen neúplná - částečná. Myslíte, vážený pane řediteli, že doba onoho 1,5 měsíce je úměrná velmi úspornému (necelé 3 stránky - to i tato má reakce je delší), „dietnímu“ a v zásadě i velmi „problematickému“ - viz výše v souhrnu mých připomínek - obsahu Vaší reakce na můj podnět? A to i s ohledem na to, že jak uvádíte, se váš úřad mým podnětem intenzivně zabýval - a jak doufám, i nadále intenzivně zabývá. O to netrpělivěji budu očekávat jeho další část … .

C) V úvodu Vašeho sdělení píšete, že muselo být z vaší strany provedeno velké množství kontrolních úkonů. Obsah Vašeho sdělení však uvedenému tvrzení příliš neodpovídá. O to víc mě pak v té souvislosti pobavila Vaše informace, že předběžné informování z mé strany o vašich krocích, které bych zveřejnil, by mohlo ovlivnit další výsledky vašeho šetření a vaše kontrolní činnost by tak postrádala smyslu. Které a jaké výsledky, prosím? Vždyť jste k žádným, aspoň doposud sděleným, nedošli. Prakticky vše podstatné, co jsem v těch článcích uvedl, je z vašeho pohledu v pořádku - jedeme tedy dál, močálem černým podél bílých skal … .

S pozdravem ………………………..